



Vásárosnamény Város Önkormányzata Polgármesterétől
4800 Vásárosnamény, Tamási Á. u. 1.
Telefon/Fax: +36 45 470 022
e-mail: polgarmester@vasarosnameny.hu
honlap: www.vasarosnameny.hu

Ügyiratszám: 151/4504-1/2024.

Készítette: dr. Juhász Dóra köztisztviselő/ Városfejlesztési Csoport / Önkormányzati Osztály

A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges!

ELŐTERJESZTÉS

– a Képviselő-testülethez –

Vásárosnamény közösségi, sport- és zöldinfrastruktúra fejlesztésére irányuló építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára

(Készült: a Képviselő-testület 2024. augusztus 27-i rendkívüli ülésére)

Tisztelt Képviselő-testület!

Vásárosnamény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 142/2023. (XI.30.) számú önkormányzati határozatában döntött a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00002 sz. „Zöld- és kékinfrastruktúra, valamint kerékpárosbarát fejlesztés Vásárosnaményban” című komplex projekt keretében megvalósítani tervezett közösségi, sport- és zöldinfrastruktúra fejlesztéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Az eljárás kezdő szakaszában a Közbeszerzési Hatóság Felügyeleti Főosztálya lefolytatta az előzetes ellenőrzési eljárást, melynek eredményeképp egy támogató tartalmú tanúsítvány került kiadásra. Ez az ellenőrzési eljárás több mint 3 hónapot vett igénybe, ezért az eljárást megindító felhívás 2024.03.19-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az eljárás során a fizikailag elkülönülő megvalósítási helyszínek miatt részajánlat-tételi lehetőséget biztosítottunk az érdeklődő cégek számára. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2024. április 23. napjáig – a 3 rész vonatkozásában – mindösszesen 24 ajánlat érkezett be az alábbiak szerint:

<u>I. rész Sportudvar</u>	<u>II. rész Városközponti zöldinfrastruktúra</u>	<u>III. rész Tisza parti közösségi tér</u>
Ajánlattevő rövid neve	Ajánlattevő rövid neve	Ajánlattevő rövid neve
Globál Sport Kft.	ANISOT Kft.	JEFITI-BAU Kft.
STRABAG Sportlétesítmények Kft.	B. ÉP. SZOLG. Kft.	B. ÉP. SZOLG. Kft.
Rekortán Kft.	Nyír-Wetland Kft.	ANISOT Kft.
Greenturf Sport Kft.	Köles és Fiai Kertépítő Kft.	Nyír-Wetland Kft.
B. ÉP. SZOLG. Kft.	TULIPA Kft.	Rekortán Kft.
Nyír-Wetland Kft.	Rekortán Kft.	STRABAG Sportlétesítmények Kft.
ANISOT Kft.	NORUM Építő Kft.	NORUM Építő Kft.

NORUM Építő Kft.	STRABAG Sportlétesítmények Kft.	Köles és Fiai Kertépítő Kft.
------------------	---------------------------------	------------------------------

Az ajánlatok többsége formai és tartalmi szempontból is hiányosan érkezett be, így az eljárás során három alkalommal hiánypótlási felszólítás, majd egy alkalommal árendoklás kérése került kiküldésre az ajánlattevők részére. Az eljárásban 3 db vitarendezési kérelem is beérkezett, melyeket szintén kezelniük kellett. Az eljárás során összesen 7 alkalommal került sor bíráló bizottsági ülésre.

Az 5. bíráló bizottsági ülés (2024.07.15.) után az eljárás során keletkezett teljes dokumentációt fel kellett terjeszteniük a Közbeszerzési Hatóság Felügyeleti Főosztályához a folyamatba épített ellenőrzési eljárás lezárása végett. A hatóság észrevételei alapján újabb hiánypótlási felhívás került kiküldésre, mely teljesítését követően 2024.08.14-én kiadásra került a záró támogató tanúsítvány, így most már meghozható a képviselő-testületi döntés a nyertes ajánlattevők kiválasztásáról.

A Bírálóbizottság döntési javaslata a következő:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményessé, és az eljárás egyes részeit vonatkozásában a következő ajánlattevőket hirdesse ki nyertesként az alábbi ajánlataikkal:

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ
	"GLOBAL SPORT" Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4030 Debrecen, Tömös utca 17.; 11157625-2-09)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	142.781.395,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	42
4. Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ
	B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	37.227.680,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ
	JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft (4826 Olesva, Vitkai utca 40.; 26260039-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	69.943.207,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

Előterjesztésem mellékletét képezi a határozati javaslat, valamint az 5. sz. és a 7. sz. bírálóbizottsági jegyzőkönyv másolata.

Az előterjesztést az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 46. § (2) bekezdésének 4) pontja alapján a Pénzügyi Bizottság, a 47. § (2) bekezdésének 6) pontja alapján a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság véleményezi.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 26. § (5) bekezdése szerint „Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a mellékletét képező határozati javaslatot fogadja el!

Vásárosnamény, 2024. augusztus 21.




Filep Sándor
polgármester

„Határozati javaslat”
Vásárosnamény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2024. (.....) önkormányzati határozata

Vásárosnamény közösségi, sport- és zöldinfrastruktúra fejlesztésére irányuló építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláról

A Képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 26. § (5) bekezdésére tekintettel képviselők szavazatával az alábbi döntést hozza:

- 1) A Bírálóbizottság 2024.07.15. napján kelt Szakvélemény és döntési javaslatát figyelembe véve **jelen közbeszerzési eljárást – mindhárom rész tekintetében - eredményessé nyilvánítja.**
- 2) A Bírálóbizottság 2024.07.15. napján kelt Szakvélemény és döntési javaslatát figyelembe véve a „Vásárosnamény- Sportudvar és Zöldinfra kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárás során érkezett ajánlatok közül

a) **Érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek minősíti:**

RÉSZ száma és megnevezése	Érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők	Ajánlattevő megajánlása (nettó HUF)
1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés	"GLOBÁL SPORT" Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4030 Debrecen, Tömös utca 17.; 11157625-2-09)	142.781.395,-
	STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43)	149.999.999,-
2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés	B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)	37.227.680,-
3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése	JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft (4826 Olcsva, Vitkai utca 40.; 26260039-2-15)	69.943.207,-
	B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)	70.047.557,-

b) **Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek minősíti:**

RÉSZ száma és megnevezése	Ajánlattevő	Az érvénytelenség jogcíme és indoka
1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés	Greenturf Sport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1224 Budapest, Barackos út 113.; 23293896-2-43)	Ajánlattevő a 2.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlat a

		<p>Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:</p> <p>Az ajánlatban benyújtott árazott költségvetésben a következő költségvetési tételek és azok ellenértéke nem került szerepeltetésre:</p> <p>1.RÉSZ VÁSÁROSNAMÉNY SPORTUDVAR KIVITELI TERV KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS 2.sz.MÓDOSÍTÁS 240416” c. költségvetés „SPORTUDVAR” munkalap 18. és 20. sz. tétele.</p>
<p>2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés</p>	<p>ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15)</p>	<p>Ajánlattevő részéről árandokolás nem került benyújtásra, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az ajánlatban közölt információk (a benyújtott árandokolás hiányában) nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron/költséggel teljesíthető.</p>
<p>2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés</p>	<p>TULIPA Kereskedelmi Kft (4400 Nyíregyháza, Bottyán utca 10.; 10705995-2-15);</p>	<p>Ajánlattevő a 2.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:</p> <p>Az ajánlatban benyújtott árazott költségvetésben a következő költségvetési tételek tekintetében az anyag egységár vonatkozásában „0” Ft-os ellenérték került szerepeltetésre:</p> <p>„2.RÉSZ VÁSÁROSNAMÉNY KIVITELI TERV KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS_ Városközponti 1.sz.MÓDOSÍTÁS 240412” c. költségvetés „01 - RÁKÓCZI PARK” munkalap 34. és 35. sz. tételei</p>
<p>2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés</p>	<p>NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05)</p>	<p>Ajánlattevő az 1.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:</p> <p>K.E. szakember szakmai önéletrajza sem az ajánlatban, sem hiánypótlás keretében nem került benyújtásra, így ajánlattevő 4. értékelési részszepontra megajánlott megajánlásának az alátámasztottsága nem megállapítható.</p>

3.RÉSZ Tisza közösségi fejlesztése	parti tér NORUM Építő Kft (3580) Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05)	<p>Ajánlattevő az 1.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:</p> <p>K.E. szakember szakmai önéletrajza sem az ajánlatban, sem hiánypótlás keretében nem került benyújtásra, így ajánlattevő 4. értékelési részszepontra megajánlott megajánlásának az alátámasztottsága nem megállapítható.</p>
---	--	--

- 3) A Bírálóbizottság 2024.07.15. napján kelt Szakvélemény és döntési javaslatát figyelembe véve a „Vásárosnamény- Sportudvar és Zöldinfra kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárás egyes részei vonatkozásában a következő ajánlattevőket hirdeti ki nyertesként az alábbi ajánlataikkal:

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ "GLOBÁL SPORT" Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4030 Debrecen, Tömös utca 17.; 11157625-2-09)
	1. Ajánlati ár (nettó HUF)
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	42
4. Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080- 2-15)
	1. Ajánlati ár (nettó HUF)

2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ
	JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft (4826 Olcsva, Vitkai utca 40.; 26260039-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	69.943.207,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

- 4) A Bírálóbizottság 2024.07.15. napján kelt Szakvélemény és döntési javaslatát figyelembe véve a „Vásárosnamény- Sportudvar és Zöldinfra kivitelezés” tárgyú közbeszerzési eljárás egyes részei vonatkozásában nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlattevőként a következő ajánlattevőket jelöli meg

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTEST KÖVETŐ AJÁNLATTEVŐ
	STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	149.999.999,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	25

4. Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
--	----

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés: Nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlattevő nem kerül kihirdetésre a 2. RÉSZ esetében.

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTEST KÖVETŐ AJÁNLATTEVŐ
	B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70.047.557,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

- 5) Felkéri a Közbeszerzési Munkacsoport Vezetőjét, hogy az eljárás eredményét az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című nyomtatványban rögzítettekkel megegyezően hirdesse ki az EKR-ben.

Felelős: Közbeszerzési Munkacsoport Vezetője
Határidő: haladéktalanul

- 6) **Megismételt közbeszerzési eljárást NEM kell lefolytatni.**

- 7) **Felhatalmazza** a Polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárásban kiválasztott nyertes ajánlattevőkkel a vállalkozási szerződéseket megkösse.

Felelős: Polgármester, Közbeszerzési Munkacsoport Vezetője
Határidő: közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint

A határozatot kapják:

- 1) Polgármester, Jegyző, Aljegyző (helyben),
- 2) A Bírálóbizottság tagjai (helyben),
- 3) Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály mb. vezetője (helyben),
- 4) Városfejlesztési Csoport (helyben),
- 5) GLOBÁL SPORT Kft. (EKR)
- 6) STRABAG Sportlétesítmények Kft. (EKR)
- 7) Rekortán Kft. (EKR)

- 8) Greenturf Sport Kft. (EKR)
- 9) B.ÉP. SZOLG. Kft. (EKR)
- 10) NYÍR-WETLAND Kft. (EKR)
- 11) ANISOT Kft. (EKR)
- 12) NORUM Építő Kft. (EKR)
- 13) Köles és Fiai Kft. (EKR)
- 14) TULIPA Kft. (EKR)
- 15) JEFITI-BAU Kft. (EKR)
- 16) Irattár

Ellenőrizte:.....
dr. Főríz Erzsébet osztályvezető

Az előterjesztés és a határozati javaslat törvényességi szempontból megfelel.

Vásárosnamény, 2024. augusztus 21.




dr. Deák Ferenc jegyző

JEGYZŐKÖNYV

7. sz. bírálóbizottsági ülés vonatkozásában

Készült: 2024. 08. 09. napján 13:30 órakor
Helyszín: Ajánlatkérő székhelye
Jelen vannak: Jelen jegyzőkönyvet aláíró személyek¹

Jelenlévők nyilatkoznak, hogy a jelen bírálóbizottsági ülés szabályosan lett összehívva, annak megtartásával kapcsolatban kifogásuk nincsen.

A bírálóbizottsági tagok nyilatkoznak, hogy továbbra sem állnak fenn velük szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi okok.

I. A 3.sz. Hiánypótlási felhívással kapcsolatos bírálát

Jelenlévők rögzítik, hogy a3. sz. Hiánypótlási felhívása3.RÉSZ vonatkozásában 2024. augusztus 02. napján az ajánlattevők részére kiküldésre került. Az érintett ajánlattevőtől hiánypótlás keretében kért dokumentum benyújtásának határideje 2024. augusztus 09. napján 13:00 óra volt.

Jelenlévők a következőket állapítják meg: A3.RÉSZ esetében a JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató KFT.ajánlattevő határidőben és megfelelő módon benyújtotta hiánypótlását, további hiánypótlásra, vagy felvilágosításkérésre nincsen szükség.


II. Döntési javaslat fenntartása


Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a3.RÉSZ esetében a JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató KFT.ajánlattevő határidőben és megfelelő módon benyújtotta hiánypótlását, a bírálóbizottság rögzíti, hogy a 2024. 07. 15. napján kelt 5.sz. bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvében (*írásbeli szakvélemény és döntési javaslat*) foglaltakat változatlan tartalommal továbbra is fenntartja.

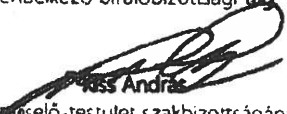
A tárgyi bírálóbizottsági ülés vonatkozásában külön bírálati lapok nem készültek, jelen jegyzőkönyv tartalmaz minden releváns információt².

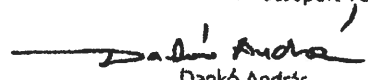
A fenti megállapításokat követően a bírálóbizottság ülését berekeszti.

k.m.f.


Bádonyi Nóra
Pénzügyi szakértellemmel
rendelkező bírálóbizottsági tag


dr. Juhász Dóra
Jogi szakértellemmel rendelkező bírálóbizottsági tag,
Közbeszerzési Munkacsoport Vezető


Kiss András
a Központosító-testület szakbizottságának
nem képviselő bírálóbizottsági tagja


Dankó András
Közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértellemmel
rendelkező bírálóbizottsági tag, a bírálóbizottság elnöke


Dr. Bagaméry-Szalay Róbert
felelős kreditált
közbeszerzési szakértő
Lajstromszám: 002085
Dr. Bagaméry-Szalay Róbert
közbeszerzési szakértellemmel rendelkező
bírálóbizottsági tag

¹ Tekintettel arra, hogy jelen jegyzőkönyvet a bizottsági ülésen résztvevő valamennyi személy aláírta, külön jelenléti ív nem készült.

² Külön bírálati lapok nem készültek

JEGYZŐKÖNYV

5. sz. bírálóbizottsági ülés vonatkozásában

Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

Készült: 2024. 07. 15. napján 13:30 órától
Helyszín: Ajánlatkérő székhelye
Jelen vannak: Jelen jegyzőkönyvet aláíró személyek!

Jelenlévők nyilatkoznak, hogy a jelen bírálóbizottsági ülés szabályosan lett összehívva, annak megtartásával kapcsolatban kifogásuk nincsen. A bírálóbizottság megállapításait a jelen jegyzőkönyv tartalmazza, így külön bírálati lapok nem készülnek. A bírálóbizottsági tagok nyilatkoznak, hogy továbbra sem állnak fenn velük szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenségi okok.

I. Az 1. sz. Indokoláskérés alapján benyújtott dokumentumok bírálata

Jelenlévők nyilatkoznak, hogy a 4. sz. bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően kiküldésre került az ajánlattevők részére az „1. sz. INDOKOLÁSKÉRÉS első módosítása egységes szerkezetben” megnevezésű dokumentum. A kért dokumentumok benyújtásának határideje 2024. június 27. napja 13:00 óra volt.

Jelenlévők a következőket állapítják meg:

1. RÉSZ SPORTUDVAR FEJLESZTÉS esetében

1. A GLOBÁL SPORT" Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az „1. sz. INDOKOLÁSKÉRÉS első módosítása egységes szerkezetben” megnevezésű dokumentumban foglaltaknak határidőben eleget tett. A bírálóbizottság szakmai szakértelemmel rendelkező tagja elmondja, hogy az árendoklás elfogadását javasolja, mert ajánlattevő az indoklás kérésben konkrétan megnevezett tételek megfelelőségét alvállalkozói ajánlattal, illetve a tételek felbontásával a költségelemeket részekre bontva megfelelően alátámasztotta. A bírálóbizottság az előbbieket szerinti szakmai véleményre alapozva egyhangúlag megállapítja, hogy ajánlattevő indokolása elfogadható, mert az ajánlati ára megalapozottságának a megítéléséhez és annak elfogadásához minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott.

2. RÉSZ VÁROSKÖZPONTI ZÖLDINFRASTRUKTÚRA FEJLESZTÉS esetében

1. Az ANISOT Kft. ajánlattevő részéről árendoklás nem került benyújtásra. A bírálóbizottság a jövőben az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a Döntéshozó részére érvénytelenítésre fogja javasolni tekintettel arra, hogy az ajánlatban közölt információk (a benyújtott árendoklás hiányában) nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron/költséggel teljesíthető.

3. RÉSZ TISZA PARTI KÖZÖSSÉGI TÉR FEJLESZTÉSE esetében

1. A JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az „1. sz. INDOKOLÁSKÉRÉS első módosítása egységes szerkezetben” megnevezésű dokumentumban foglaltaknak határidőben eleget tett. A bírálóbizottság szakmai szakértelemmel rendelkező tagja elmondja, hogy az árendoklás elfogadását javasolja, mert ajánlattevő az indoklás kérésben konkrétan megjelölt tételek alátámasztására beszállítói, alvállalkozói ajánlatokat csatolt. A megjelölt díjak alátámasztására pedig egy részletes kalkulációt, mely az elvégzendő munka tételek időigényét, gép és bérköltségeit részletesen tartalmazza. Megítélése szerint az ajánlatban alkalmazott árak megalapozottságára vonatkozó költségkalkulációk kellő mértékben alátámasztják a megajánlott ajánlati anyag és díj egységárak megfelelőségét. A bírálóbizottság az előbbieket szerinti szakmai véleményre alapozva egyhangúlag megállapítja, hogy ajánlattevő indokolása elfogadható, mert az ajánlati ára megalapozottságának a megítéléséhez és annak elfogadásához minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott.
2. A B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az „1. sz. INDOKOLÁSKÉRÉS első módosítása egységes szerkezetben” megnevezésű dokumentumban foglaltaknak határidőben eleget tett. A bírálóbizottság szakmai szakértelemmel rendelkező tagja elmondja, hogy az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok alapján az árendoklás elfogadását javasolja, mert ajánlattevő a megajánlott ár indokolásának megfelelőségét kellőképpen megalapozó alvállalkozói, beszállítói ajánlatokat, illetve a készletből beépítendő anyagokról készleteltár nyilvántartást csatolt be. Ajánlattevő az indokolásban nyilatkozott, hogy a műszaki dokumentáció minden pontját figyelembe vették, gondosan felmérték és kalkulálták a beruházás ajánlatadónál megjelenő tárgyi és személyi költségeit valamint az elérhető üzleti hasznot is. A bírálóbizottság az előbbieket szerinti szakmai véleményre alapozva egyhangúlag megállapítja, hogy ajánlattevő indokolása elfogadható, mert az ajánlati ára megalapozottságának a megítéléséhez és annak elfogadásához minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott.

II. A bírálóbizottság megállapításai

1. Érvényes minősítésre javasolt ajánlatok:

Rf.SZ. száma és megnevezése	Érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők	Ajánlattevő megajánlása (nettó HUF)
1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés	"GLOBÁL SPORT" Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4030 Debrecen, Tömös utca 17.; 11157625-2-09)	142.781.395,-
	STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2 (Infopark D épület).; 25872338-4-43)	149.999.999,-
2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés	B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)	37.227.680,-
3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése	JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft (4826 Olcsva, Vitkai utca 40.; 26260039-2-15)	69.943.207,-
	B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)	70.047.557,-

A bírálóbizottság egyhangúlag megállapítja, hogy a fentiek szerinti ajánlattevők ajánlatai érvényessé minősítésre javasoltak tekintettel arra, hogy azok tartalmazzák a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. A gazdasági szereplőkkel szemben kizáró ok nem áll fenn, az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak.

2. Érvénytelen minősítésre javasolt ajánlatok:

RÉSZ száma és megnevezése	Ajánlattevő	Az érvénytelenség bírálóbizottság által egybehangzóan javasolt jogcíme és indoka
1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés	Greenturf Sport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1224 Budapest, Barackos út 113.; 23293896-2-43)	Ajánlattevő a 2.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért a bírálóbizottság tagjai egybehangzóan javasolják, hogy Döntéshozó a Greenturf Sport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján nyilvánítsa érvénytelenné a következő indokra tekintettel: Az ajánlatban benyújtott árazott költségvetésben a következő költségvetési tételek és azok ellenértéke nem került szerepeltetésre: 1.RÉSZ VÁSÁROSNAMENY SPORTUDVAR KIVITELI TERV KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS 2.sz. MÓDOSÍTÁS 240416" c költségvetés „SPORTUDVAR” munkalap 18. és 20. sz. tétéle.
2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés	ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11., 23950171-2-15)	Ajánlattevő részéről árandokolás nem került benyújtásra. A bírálóbizottság tagjai egybehangzóan javasolják, hogy Döntéshozó az ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján nyilvánítsa érvénytelenné tekintettel arra, hogy az ajánlatban közölt információk (a benyújtott árandokolás hiányában) nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron/költséggel teljesíthető.

<p>2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés</p>	<p>TULIPA Kereskedelmi Kft (4400 Nyíregyháza, Bottyán utca 10.; 10705995-2-15);</p>	<p>Ajánlattevő a 2.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be. Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért a bírálóbizottság tagjai egyhangúlag javasolják, hogy Döntéshozó a TULIPA Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján nyilvánítsa érvénytelenné a következő indokra tekintettel:</p> <p>Az ajánlatban benyújtott árazott költségvetésben a következő költségvetési tételek tekintetében az anyag egységár vonatkozásában „0” Ft-os ellenérték került szerepeltetésre:</p> <p>„2.RÉSZ VÁSÁROSNAMENY KIVITELI TERV KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS_Városközponti 1.sz.MÓDOSÍTÁS 240412” c. költségvetés „01 - RÁKÓCZI PARK” munkalap 34 és 35 sz. tételei</p>
<p>2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés</p>	<p>NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla ut 599/42.; 32281941-2-05)</p>	<p>Ajánlattevő az 1.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért a bírálóbizottság tagjai egyhangúlag javasolják, hogy Döntéshozó a NORUM Építő Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján nyilvánítsa érvénytelenné a következő indokra tekintettel:</p> <p>K.E. szakember szakmai önéletrajza sem az ajánlatban, sem hiánypótlás keretében nem került benyújtásra, így ajánlattevő 4. értékelési részszerpontra megajánlott megajánlásának az alátámasztottsága nem megállapítható.</p>
<p>3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése</p>	<p>NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05)</p>	<p>Ajánlattevő az 1.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért a bírálóbizottság tagjai egyhangúlag javasolják, hogy Döntéshozó a NORUM Építő Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján nyilvánítsa érvénytelenné a következő indokra tekintettel:</p> <p>K.E. szakember szakmai önéletrajza sem az ajánlatban, sem hiánypótlás keretében nem került benyújtásra, így ajánlattevő 4. értékelési részszerpontra megajánlott megajánlásának az alátámasztottsága nem megállapítható.</p>

3. A bírálóbizottság tagjai az eljárás eredményére vonatkozóan egyhangúlag az alábbi döntési javaslatot terjesztik döntéshozó elé:

a.) Döntési javaslat érvényesség/érvénytelenség vonatkozásában

A bírálóbizottság tagjai egyhangú szavazással elfogadják és javasolják, hogy döntéshozó az érvényes és érvénytelen ajánlatokat jelen jegyzőkönyv II 1-2. pontjaiban rögzítettek szerint hirdesse ki

Akövetkezőajánlattevőajánlatával kapcsolatosan nem állapítható meg az érvényesség/érvénytelenség tekintettel arra, hogy ezen ajánlatok tekintetében az értékelési részszerpontokat alátámasztó dokumentumok bírálata került elvégzésre, a teljeskörű bírálat nem, ezért megállapítás annak vonatkozásában, hogy ezen ajánlatok tartalmazzák-e a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek-e mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak, nem tehető Előbbi megállapításokkal érintett ajánlattevők.

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13);
- B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15);
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15);
- NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42 ; 32281941-2-05).

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés

- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- KÖLES ÉS FIAI Kertépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4262 Nyíracsd, Kolozsvári u. 10 ; 12835335-2-09);
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3 ; 27111158-2-13)
- STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2 (Infopark D épület).; 25872338-4-43).

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11., 23950171-2-15);
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13)
- STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43).
- KÖLES ÉS FIAI Kertépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4262 Nyíracsd, Kolozsvári u. 10 ; 12835335-2-09),

b.) Nyertesség:

A bírálóbizottság tagjai egyhangú szavazással elfogadják és javasolják, hogy döntéshozó a következőajánlattevők ajánlatát hirdesse ki nyertes ajánlattevőként a következők szerint.

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ "GLOBÁL SPORT" Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4030 Debrecen, Tömös utca 17.; 11157625-2-09)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	142.781.395,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakma többlettapasztalata (0-24 hónap)	42
4. Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakma többlettapasztalata (0-24 hónap)	24

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54 ; 1262/080-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	37 227.680,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakma többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES AJÁNLATTEVŐ JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (4826 Ólcsva, Vikar utca 40., 26260039-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	69.943.207,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24

c.) Eredményesség:

A bírálóbizottság tagjai egyhangú szavazással elfogadják és javasolják, hogy döntéshozó az eljárást valamennyi RÉSZ esetében nyilvánítsa eredményessé.

d.) Nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlattevő:

A bírálóbizottság egyhangúlag javasolja, hogy nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlattevő a következők szerint kerüljön kihirdetésre:

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES KÖVETŐ AJÁNLATTEVŐ STRABAG Sportlétesítmények Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) : 25872338-4-43)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	149.999.999,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	25
4. Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés: A bírálóbizottság egyhangúlag javasolja, hogy nyertes ajánlattevőt követő második legkedvezőbb ajánlattevő ne kerüljön kihirdetésre a 2. RÉSZ esetében


3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése


MEGNEVEZÉS	ÉRVÉNYES és NYERTES KÖVETŐ AJÁNLATTEVŐ B.F.P. SZOLÉ: Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Ólcsva, Vikar utca 54., 2627080-2-15)
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70.047.557,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)	24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)	24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)	24


A bírálóbizottság tagjai egybehangzóan, egyhangú szavazással rögzítik és javasolják Döntéshozó felé, hogy az eljárás eredményét a jelen jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról - TERVEZET”¹ című nyomtatványban rögzítettekkel egyezően hirdesse ki


A fenti megállapításokat követően a bírálóbizottság ülését berekeszt:

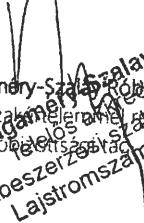
k.m.f.


Bádonyi Nóra
Pénzügyi szakértelemmel
rendelkező bírálóbizottsági tag


Kiss András
a Képviselő-testület szakbizottságának
nem képviselő bírálóbizottsági tagja


dr. Juhász Dóra
Jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag,
Közbeszerzési Munkacsoport Vezető


Dankó András
Közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel
rendelkező bírálóbizottsági tag, a bírálóbizottság elnöke


dr. Bagaméry-Szalay Róbert
Közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag,
Közbeszerzési Munkacsoport Vezető
Dankó András által ellenőrzött
közbeszerzési szakértői
Lajstromszám: 00223

¹ Tekintettel arra, hogy jelen jegyzőkönyvet a bizottsági ülésen valamilyeni részvevő személy aláírta, külön jelenléti ív nem készült.
² 1. sz. melléklet - Összegezés az ajánlatok elbírálásáról - TERVEZET

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR002165422023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Vásárosnamény- Sportudvar és Zöldinfra kivitelezés**

Ajánlatkérő neve: **Vásárosnamény Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Vásárosnamény Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15731845215				
Postai cím:	Tamási Áron Utca 1						
Város:	Vásárosnamény	NUTS-kód:	HU323	Postai irányítószám:	4800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Nagy		Elemér				
E-mail:	info@mkkozpont.hu	Telefon:	+36 42999600	Fax:	+36 42999601		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://vasarosnameny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Magyar Közbeszerzési Központ Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	23908844215				
Postai cím:	Bocskai Utca 23.						
Város:	Nyíregyháza	NUTS-kód:	HU323	Postai irányítószám:	4400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Nagy		Elemér				
E-mail:	info@mkkozpont.hu	Telefon:	+36 42999600	Fax:	+36 42999601		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Vásárosnamény- Sportudvar és Zöldinfra kivitelezés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Építőipari kivitelezési munkák elvégzése vállalokozási szerződés keretében 3 önálló RÉSZben az alábbiak szerint:

1. RÉSZ SPORTUDVAR FEJLESZTÉS
2. RÉSZ VÁROSKÖZPONTI ZÖLDINFRASTRUKTÚRA FEJLESZTÉS
3. RÉSZ TISZA PARTI KÖZÖSSÉGI TÉR FEJLESZTÉSE

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész, XVII. fejezete szerinti eljárást alkalmazza.

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 5129/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

EKR002165422023

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - SPORTUDVAR FEJLESZTÉS

A szerződés száma: 1.

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
GLOBAL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Tömös Utca 17.	11157625209

Alkalmasság indokolása: az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

- Ajánlati ár (nettó HUF): 142.781.395,-
- Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap): 24
- Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 42
- Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 24

STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2	25872338443
--	-------------

Alkalmasság indokolása: az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

- Ajánlati ár (nettó HUF): 149.999.999,-
- Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap): 24
- Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 25
- Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 24

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

GLOBAL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 10000

Szöveges értékelés:

STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság	9663
---	------

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

- Megnevezés: "1. Ajánlati ár (nettó HUF) "; Súlyszám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
- Megnevezés: "2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer:

Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

3. Megnevezés: "3. Az AF III.1.3) M2.a szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

4. Megnevezés: "4. Az AF III.1.3) M2.b szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

GLOBAL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 4030 Debrecen, Tömös Utca 17.

11157625209

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó HUF): 142.781.395,-

Az ajánlat kiválasztásának indokai: ajánlattevő ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

StefiSoft-Zh Kft. adószáma: 11259129215

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

StefiSoft-Zh Kft. (Adószám:11259129215;Ország:Magyarország;Írányítószám:4625;Város:Záhony;Utca és házszám:Ady Endre Út 50/C;Alkalmassági követelmény:Vízgazdálkodási építmények szakterület, jelölés: "MV-VZ" szakember)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor
Dénes (Infopark D épület) Utca 2

25872338443

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó HUF): 149.999.999,-

Az ajánlat kiválasztásának indokai: ajánlattevő ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ajánlattevő nyújtotta be a második legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Játszókert Kft. (13690807243)

Breinich Miklós e.v. (65838507143)

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Játszókert Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Adószám:13690807243;HÉA Európai Uniói Adószám:HU13690807;Ország: Magyarország;Irányítószám:1094;Város:Budapest;Utca és házszám:Tompa Utca 17/a;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság M2a. pontja)

Breinich Miklós e.v. (Adószám:65838507143;Ország:Magyarország;Irányítószám:1111;Város:Budapest;Utca és házszám: Lágymányosi Utca 28 Fsz3;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság M2b. pontja)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Greenturf Sport Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1224 Budapest, Barackos Út 113	23293896243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:

Az ajánlatban benyújtott árazott költségvetésben a következő költségvetési tételek és azok ellenértéke nem került szerepeltetésre:

1.RÉSZ VÁSÁROSNAMENY SPORTUDVAR KIVITELI TERV KÖLTSÉGVETÉS KIÍRÁS 2.sz.MÓDOSÍTÁS 240416" c. költségvetés „SPORTUDVAR” munkalap 18. és 20. sz. tétele.

V.2.13) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - VÁROSKÖZPONTI ZÖLDINFRASTRUKTÚRA FEJLESZTÉS
A szerződés száma:	2.
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
B. ÉP. SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 4826 Olcsva, Vitkai Utca 54.	12627080215

Alkalmasság indokolása: az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF) : 37.227.680,-
2. Teljes körű jóállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap): 24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap): 24

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

ajánlattevőnként:

B. ÉP. SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

9283

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "1. Ajánlati ár (nettó HUF) "; Súlyszám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
3. Megnevezés: "3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
4. Megnevezés: "4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

B. ÉP. SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 4826 Olcsva, Vitkai Utca 54. 12627080215

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó HUF): 37.227.680,-

Az ajánlat kiválasztásának indokai: ajánlattevő ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

S PLUSZ L Mérnöki Kft. (24926939215)

MUNDUS VIRIDIS Kft., (12858336215)

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

S PLUSZ L Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24926939215;Ország:Magyarország;Irányítószám:4700;Város: Mátészalka;Utca és házszám:Bercsényi Utca 22.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M2c)

MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:12858336215;HÉA Európai Unió Adószám: HU12858336;Ország:Magyarország;Irányítószám:4400;Város:Nyíregyháza;Utca és házszám:Szent István Utca 3. II. em. 10. 6/A /24;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M3)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ANISOT KFT, Magyarország 4235 Biri, Fő U 11	23950171215

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő részéről árandokolás nem került benyújtásra. Döntéshozó az ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy az ajánlatban közölt információk (a benyújtott árandokolás hiányában) nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron/költséggel teljesíthető.

TULIPA Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Bottyán Utca 10. 10705995215

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel - amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható - nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:

Az ajánlatban benyújtott árazott költségvetésben a következő költségvetési tételek tekintetében az anyag egységár vonatkozásában „0” Ft-os ellenérték került szerepeltetésre:
„2.RÉSZ VÁSÁROSNAMÉNY KIVITELI TERV KÖLTSÉGVETÉS KÍRÁS_ Városközponti 1.sz.MÓDOSÍTÁS 240412” c. költségvetés „01 - RÁKÓCZI PARK” munkalap 34. és 35. sz. tételei.

NORUM Építő Kft., Magyarország 3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla Út 599/42 32281941205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az 1.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel - amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható - nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:

K.E. szakember szakmai önéletrajza sem az ajánlatban, sem hiánypótlás keretében nem került benyújtásra, így ajánlattevő 4. értékelési részszerzőpontra megajánlott megajánlásának az alátámasztottsága nem megállapítható.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - TISZA PARTI KÖZÖSSÉGI TÉR FEJLESZTÉSE
A szerződés száma:	3.

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4826 Olcsva, Vitkai Utca 40.	26260039215
--	-------------

Alkalmasság indokolása: az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 69.943.207,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap): 24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap): 24

B. ÉP. SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 4826 Olcsva, Vitkai Utca 54.	12627080215
---	-------------

Alkalmasság indokolása: az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF): 70.047.557,-
2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap): 24
3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 24
4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap): 24

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	10000
---	-------

Szöveges értékelés:

B. ÉP. SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	9989
--	------

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	100
---	-----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "1. Ajánlati ár (nettó HUF) "; Súlysúlyszám: 70; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "2. Teljes körű jótállás az előírt min. 36 hónapot meghaladóan (0-24 hónap)"; Súlysúlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
3. Megnevezés: "3. Az AF III.1.3) M2.c szerinti alkalmassági követelményt igazoló SZAKEMBER alkalmassági követelmény szerinti szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap)"; Súlysúlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
4. Megnevezés: "4. Az AF III.1.3) M3. szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kertépítészeti és/vagy növénytelepítési munkák irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-24 hónap)"; Súlysúlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális

érték: 24 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén a minimális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4826 26260039215
Olcsva, Vitkai Utca 40.

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó HUF): 69.943.207,-

Az ajánlat kiválasztásának indokai: ajánlattevő ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

KELET-ÚT Kft. (11896447215)

Suszté László (adóazonosító jel: 8423662810)

Zsila László (adóazonosító jel: 8346602871)

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:11896447215;HÉA Európai Unió Adószám:HU11896447;Ország:Magyarország;Irányítószám:4400;Város:Nyíregyháza;Utca és házszám:Bujtos Utca 14.; Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M.1.)

Suszté László (Adóazonosító jel:8423662810;Ország:Magyarország;Irányítószám:4700;Város:Mátészalka;Utca és házszám: Bercsényi utca 22.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M.2.c.)

Zsila László (Adóazonosító jel:8346602871;Ország:Magyarország;Irányítószám:4225;Város:Debrecen;Utca és házszám:Elek utca 155.;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M.3.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

B. ÉP. SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 4826 Olcsva, Vitkai Utca 54.

12627080215

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó HUF): 70.047.557,-

Az ajánlat kiválasztásának indokai: ajánlattevő ajánlata érvényes tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmazza a jogszabályokban, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi nyilatkozatot, dokumentumot, és azok megfelelnek mind a tartalmi, mind a formai előírásoknak. Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

S PLUSZ L Mérnöki Kft., (24926939215)

MUNDUS VIRIDIS Kft., (12858336215)

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

S PLUSZ L Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24926939215;Ország:Magyarország;Irányítószám:4700;Város: Mátészalka;Utca és házszám:Bercsényi Utca 22.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M2c)

MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:12858336215;HÉA Európai Unió Adószám: HU12858336;Ország:Magyarország;Irányítószám:4400;Város:Nyíregyháza;Utca és házszám:Szent István Utca 3. II. em. 10. 6/A /24;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M3)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
NORUM Építő Kft., Magyarország 3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla Út 599/42	32281941205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az 1.sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak sem határidőn belül, sem azon túl nem tett eleget, dokumentumokat ajánlatán kívül egyáltalán nem nyújtott be, Ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok vonatkozásában azonos tartalmú újabb hiánypótlási felhívást a Kbt. 71.§ (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel – amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem rendelhet el, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen a következő indokra tekintettel:

K.E. szakember szakmai önéletrajza sem az ajánlatban, sem hiánypótlás keretében nem került benyújtásra, így ajánlattevő 4. értékelési részszerpontra megajánlott megajánlásának az alátámasztottsága nem megállapítható.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

I.) Az V.2.9) "Alvállalkozó(k) igénybe vétele" pontban vonatkozásában: ajánlatkérő tárgyi eljárás során nem kérte ajánlattevőktől a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot (azaz ajánlattevőknek az ajánlatban nem kellett megjelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni, továbbá az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. Előzők alapján a teljesítés során alvállalkozók bevonására lehetőség van, azonban ez az összegezés elkészítésekor teljeskörűen még nem ismert. Előbbiekre tekintettel az V.2.9) pontban a "nem" válasz került megadásra, adott esetben az alvállalkozói teljesítést, annak jellegét, értékét és arányát a szerződés megkötésének időpontjában tett ajánlattevői nyilatkozat alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény fogja tartalmazni.

II.) Ajánlattevők neve, székhelye; adószáma ebben a sorrendben:

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

- "GLOBAL SPORT" Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4030 Debrecen, Tömös utca 17.; 11157625-2-09)
- STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43)
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13)
- Greenturf Sport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1224 Budapest, Barackos út 113.; 23293896-2-43)
- B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15)
- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15)
- NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05)

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés

- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15)
- B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15)
- KÖLES ÉS FIAI Kertépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4262 Nyírácsád, Kolozsvári u. 10.; 12835335-2-09)
- TULIPA Kereskedelmi Kft (4400 Nyíregyháza, Bottyán utca 10.; 10705995-2-15)
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13)
- NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05)

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

- JEFITI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft (4826 Olcsva, Vitkai utca 40.; 26260039-2-15)
- B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15)
- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15);
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13)
- STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43)
- NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05).
- KÖLES ÉS FIAI Kertépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4262 Nyírácsád, Kolozsvári u. 10.; 12835335-2-09);

III.) Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 20. pontjában foglaltak alapján Ajánlatkérő az alábbi ajánlatok tekintetében nem végezte el a bírálatot:

1.RÉSZ Sportudvar fejlesztés

- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13);
- B.ÉP.SZOLG. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4826 Olcsva, Vitkai u. 54.; 12627080-2-15);
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15);
- NORUM Építő Kft (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.; 32281941-2-05).

2.RÉSZ Városközponti zöldinfrastruktúra fejlesztés

- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- KÖLES ÉS FIAI Kertépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4262 Nyírácsád, Kolozsvári u. 10.; 12835335-2-09);
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13)
- STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43).

3.RÉSZ Tisza parti közösségi tér fejlesztése

- ANISOT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4235 Biri, Fő út 11.; 23950171-2-15);
- NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft (4400 Nyíregyháza, Tambura utca 11.; 14654107-2-15);
- Rekortán Kft (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.; 27111158-2-13)
- STRABAG Sportlétesítmények Kft (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület).; 25872338-4-43).
- KÖLES ÉS FIAI Kertépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (4262 Nyírácsád, Kolozsvári u. 10.; 12835335-2-09);